



Komora daňových poradců ČR

„Dát šanci těm, kteří chtějí, aby mohli a uměli“



NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD



Ministerstvo financí

Novoty v řízení před soudy a možnosti obrany správního orgánu

David Jeroušek

Společný seminář
Komory daňových poradců ČR,
Nejvyššího správního soudu a
Ministerstva financí ČR

EXISTUJE PŘEDURČENÍ BUDOUCÍHO OBSAHU ŽALOBNÍCH NÁMITEK

CO JE PŘEDURČENÍM OBSAHU ŽALOBNÍCH NÁMITEK:

- ODVOLACÍ NÁMITKY A JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ
- VLASTNÍ POSTUP A NOVÉ POSOUZENÍ VĚCI ODVOLACÍM ORGÁNEM (TOMU PŘEDCHÁZÍ SEZNÁMENÍ)
- NEDOSTATEK APLIKACE § 114 ODS. 3 DŘ ODVOLACÍM ORGÁNEM
- ÚŘEDNĚ VIDITELNÉ NEDOSTATKY, NA NĚŽ VŠAK NENÍ NUTNO ANI POUKÁZAT
 - § 76 S.Ř.S.

ZÁKLADNÍ TEZE – EX OFFO VS. DISPOZIČNÍ ZÁSADA , VYMEZENÍ ÚŘEDNĚ VIDITELNÝCH NEDOSTATKŮ - ODPOVÍDÁ § 76 S.Ř.S.

- **PREKLUZE – NEDOSTATEK PODMÍNEK ŘÍZENÍ = PODSTATNÉ PORUŠENÍ
USTANOVENÍ O ŘÍZENÍ MAJÍCÍ VLIV NA ZÁKONNOST**
- **NICOTNOST ROZHODNUTÍ**
- **NEPŘEZKOUMATELNOST – SOUD VYHODNOTÍ, ZDA ROZHODNUTÍ NENÍ VŮBEC SCHOPNO
PŘEZKUMU Z HLEDISKA ŽALOBNÍCH NÁMITEK. TATO VADNOST A NEMOŽNOST PODROBIT
ROZHODNUTÍ ZKOUMÁNÍ MUSÍ BÝT ZJEVNÁ BUĎ ZE SPRÁVNÍHO SPISU (ČI Z JEHO ABSENCE), NEBO
Z ROZHODNUTÍ SAMÉHO, POKUD BUDE POSTRÁDAT SROZUMITELNOST ČI DŮVODY V TAKOVÉ MÍŘE,
ŽE VYLUČUJE ZKOUMÁNÍ DŮVODNOSTI ŽALOBY, ANEBO JI SOUD SEZNÁ NA ZÁKLADĚ JINÝCH
ROZHODNÝCH SKUTEČNOSTÍ, JEŽ SE DOSTANOU DO JEHO SFÉRY – VIZ USNESENÍ ROZŠÍŘENÉHO
SENÁTU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU ZE DNE 8. 3. 2011, SP.ZN 7 AZS 79/2009**
- **APLIKACE NEPOUŽITELNÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY – VIZ NSS VE VĚCI LESOTRANS SP. ZN. 7
AFS 373/2018 ZE DNE 19.6.2019**

MEZE UST. § 114 Odst. 3 DŘ

- ÚČELEM NENÍ ZJIŠŤOVÁNÍ A POSUZOVÁNÍ OTÁZEK, KTERÉ NEMAJÍ BÝT ŘEŠENY ANI SPRÁVCEM DANĚ NIŽŠÍHO STUPNĚ.
- JUDIKATURA V TÉTO SOUVISLOSTI ŘEŠÍ SPOLEHLIVOST POMŮCEK
- PŘEDMĚTEM JSOU SKUTEČNOSTI VYVSTALÉ (VYJITÉ NAJEVO) PO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ PRVNÍHO STUPNĚ A ZJEVNĚ ODVOLACÍMU ORGÁNU ZNÁMÉ, NAPŘ. I Z VYHLEDÁVACÍ ČINNOSTI
 - Pak lze namítat, že tyto odvolací orgán nezohlednil

DLE NSS SP. ZN. 5 AFS 94/2016 ZE DNE 15.12.2016 ELVOSPOL, S.R.O. - *PRÁVNÍ OCHRANA POSKYTOVANÁ SPRÁVNÍMI SOUDY JE OCHRANOU ORIGINÁLNÍ A NENÍ POKRAČOVÁNÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ. NEMŮŽE JÍT K TÍŽI SPRÁVNÍHO ORGÁNU, POKUD SE S URČITOU SKUTEČNOSTÍ, KTERÁ BYLA NAMÍTNUTA AŽ V ŽALOBĚ, NEVYPOŘÁDAL.*

NEPOUŽITELNÁ PRÁVNÍ ÚPRAVA

NSS SP. ZN. 7 AFS 373/18 ZE DNE 19.6.2019 LESOTRANS

JEDNOU Z TĚCHTO VÝJIMEK JE PŘITOM PŘÍPAD, KDY SPRÁVNÍ ORGÁN APLIKOVAL NA VĚC NEPOUŽITELNOU PRÁVNÍ ÚPRAVU, MUSÍ-LI JI S OHLEDEM NA SOUVISEJÍCÍ ŽALOBNÍ NÁMITKY PŘÍMO ČI NEPŘÍMO APLIKOVAT SÁM SOUD.

STĚŽOVATEL NEPOCHYBNĚ VZNESL PRÁVNÍ VÝTKY PROTI ROZHODNUTÍ ŽALOVANÉHO (I KRAJSKÉHO SOUDU), JEJICHŽ PODSTATOU JE NESOUHLAS S VÝŠÍ ÚROKU

PŘESTOŽE VÝSLOVNĚ BROJÍ POUZE PROTI VÝŠI POUŽITÉ ÚROKOVÉ SAZBY, PŘISTOUPENÍ K VĚCNÉMU VYPOŘÁDÁNÍ JEHO KASAČNÍCH NÁMITEK ZE STRANY NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU BY IMPLICITNĚ PŘEDPOKLÁDALO APROBACI POSTUPU ŽALOVANÉHO PODLE § 254A DAŇOVÉHO ŘÁDU – TJ. SOUD MUSÍ VYŘEŠIT OTÁZKU APLIKACE TAKOVÉHO USTANOVENÍ

MEZE?



ZAJIŠTĚNÍ PRÁV ÚČASTNÍKŮ K VYJÁDŘENÍ SE – NENÍ PŘEDPOKLADEM ROZHODNUTÍ? ODLIŠNOST OD SPRÁVNÍHO (DAŇOVÉHO) ŘÍZENÍ

- V PŘÍPADECH, KDY SE ROZHODUJE (VIZ VÝŠE) MIMO PŘEDMĚT ŽALOBNÍCH NÁMITEK (EV. KASAČNÍCH), JE ROZHODNUTÍ PRO OBĚ STRANY “PŘEKVAPIVÉ” TAKTO SE NEARGUMENTOVALO
- ODLIŠNOST OD PRÁVNÍ ÚPRAVY SPRÁVNÍHO, POTAŽMO DAŇOVÉHO ŘÍZENÍ TATO POVINNOST V RÁMCI SOUDNÍHO ŘÍZENÍ NEEEXISTUJE
- ZEJMÉNA PŘI ABSENCI MOŽNOSTI ÚSTAVNÍ STÍŽNOSTI PRO SPRÁVNÍ ORGÁNY PŘEKVAPENÍ MNOHDY DEFINITIVNÍ

DOMÝŠLENÍ OBSAHU ŽALOBNÍCH NÁMITEK – JE MOŽNÉ PRO JEJICH STROHOST?

SELECT WINE – ROZSUDEK MS V PRAZE Č. J. 3 AF 17/2017 – 38 ZE DNE 30. 8. 2019 – ŽALOBCE NAMÍTAL, ŽE HODNOCENÍ ZJIŠTĚNÍ Z MÍSTNÍHO ŠETŘENÍ ZE STRANY SPRÁVCE DANĚ BYLO ÚČELOVÉ, AVŠAK KS PAK MJ. DOSPĚL K ZÁVĚRU, ŽE DLE POVAHY MŠ MĚL BÝT VYHOTOVEN PROTOKOL A NIKOLI ÚŘEDNÍ ZÁZNAM, PŘIČEMŽ TOTO ŽALOBCE PŘÍMO NENAMÍTAL.

DOMINOTRANS - ROZSUDEK KS V OSTRAVĚ ZE DNE 12. 6. 2019, Č. J. 22 AF 150/2017-56, PROBLÉM DB - KDE KS V OSTRAVĚ DOMÝŠLEL ARGUMENTACI ZA ŽALOBCE – ŽALOBCE NAMÍTAL, ŽE UNESL DŮKAZNÍ BŘEMENO ALE KS VÝZNAMOVĚ POSUNUL, TAK ŽE ŽALOVANÝ DŮKAZNÍ BŘEMENO NEUSNESL.

PŘEZKOUMÁNÍ ŽALOBOU NAPADANÉHO ROZHODNUTÍ V ROZSAHU ODVOLACÍCH NÁMITEK – NEPŘEZKOUMATELNOST I BEZ NÁMITKY ANEBO I KATEGORIE NATOLIK PODSTATNÝCH VAD

KS V OSTRAVĚ DILOG STEEL S.R.O. SP. ZN. 22 AF 148/2017

Z ROZSUDKU - JEDNOU Z ŽALOBCOVÝCH ODVOLACÍCH NÁMITEK BYLO, ŽE NA ÚČTU RESTSOLLAR SE NACHÁZEJÍ PLATBY OD ŽALOBCE A KORESPONDUJÍ S ŽALOBCOVÝM VÝPISEM Z JEHO ÚČTU. TATO NÁMITKA ZŮSTALA ŽALOVANÝM ZCELA BEZ ODPOVĚDI, KDYŽ BANKOVNÍM ÚČTEM TOHOTO DODAVATELE SE ŽALOVANÝ ZABÝVAL POUZE NA STR. 14 ROZHODNUTÍ, A TO TAK, ŽE K ÚČTU RESTSOLLAR A ÚČTU JINÉ FIRMY ... MĚLA DISPOZIČNÍ PRÁVO TATÁŽ OSOBA

(OBDOBNĚ JEŠTĚ ZMÍNKA NA STR. 17). NEVYPOŘÁDÁNÍ TÉTO ODVOLACÍ NÁMITKY POVAŽUJE SOUD ZA NATOLIK PODSTATNOU VADU, ŽE MOHLA MÍT ZA NÁSLEDEK NEZÁKONNÉ ROZHODNUTÍ O VĚCI SAMÉ, ZVLÁŠTĚ PAK ZA SITUACE, KDY ŽALOVANÝ PŘI HODNOCENÍ OSTATNÍCH DŮKAZŮ NEPOSTUPOVAL PODLE NÁZORU SOUDU KOREKTNĚ, V SOULADU SE ZÁSADAMI DAŇOVÉHO ŘÁDU (§ 8 ODS. 1, § 92 TOHOTO ZÁKONA).



NSS SP. ZN. 10 AFS 33/2017 MAJORITY PETROL, ZE DNE 21.12.2017

- STĚŽOVATELKA V ODVOLÁNÍ PROTI ZAJIŠŤOVACÍM PŘÍKAZŮM UVEDLA NA SVOU OBRANU JEN VELMI OBEČNÁ TVRZENÍ, KTERÁ KRITIZUJÍ POSTUP SPRÁVCE DANĚ
- ŽALOBNÍ ARGUMENTACI POVAŽUJE NSS ZA VELMI STROHOU. STĚŽOVATELKA ZDE V PODSTATĚ JEN VYJADŘUJE PROSTÝ NESOUHLAS SE ZÁVĚRY SPRÁVCE DANĚ A NEPOPISUJE ŽÁDNÉ KONKRÉTNÍ SKUTKOVÉ OKOLNOSTI, KTERÉ BY MOHLY TYTO ZÁVĚRY ZPOCHYBNIT
- LEČ TEPRVE V KASAČNÍ STÍŽNOSTI STĚŽOVATELKA O NĚCO PODROBNĚJI POPSALA SPORNÉ SKUTKOVÉ OKOLNOSTI; CELKOVĚ VŠAK I KASAČNÍ STÍŽNOST PŘINÁŠÍ PŘEDEVŠÍM TVRZENÍ, KTERÁ SE MÍJEJÍ S PODSTATOU ARGUMENTACE SPRÁVCE DANĚ A KRAJSKÉHO SOUDU
- ? JAK MŮŽE DRUHÝ ÚČASTNÍK ŘÍZENÍ V TAKOVÉM PŘÍPADĚ OVLIVNIT VÝSLEDEK ŘÍZENÍ ?

KOUZLO PŘENOSU VS. NEPŘENOS DŮKAZNÍHO BŘEMENE

SITUACE, KDY SOUD SVŮJ ZRUŠUJÍCÍ ROZSUDEK STAVÍ NA NEPŘENESENÍ DŮKAZNÍHO BŘEMENE JIŽ V ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVCEM DANĚ, COŽ DLE NĚJ VYÚSTILO V NEZÁKONNÝ POSTUP V CELÉM ŘÍZENÍ. - Z PODANÉ ŽALOBY JE VŠAK JEDNOZNAČNÉ, ŽE NEZÁKONNÉ (ČI JAKKOLI NESPRÁVNÉ) PŘENESENÍ DŮKAZNÍHO BŘEMENE NEBYLO VŮBEC NAMÍTÁNO.

POKUD SE ŽALOBCE VŮBEC NEDOMNÍVÁ, ŽE K PŘENESENÍ DŮKAZNÍHO BŘEMENE NEDOŠLO A DOKONCE V ODVOLÁNÍ MÁ SÁM ZA TO, ŽE DŮKAZNÍ BŘEMENO PŘEŠLO, PAK NEBYL DŮVOD JAKKOLI DANOU OTÁZKU ZOHLEDŇOVAT ČI ŘEŠIT V ODVOLACÍM ŘÍZENÍ - ODVOLACÍ ORGÁN BY TAK FAKTICKY ANI NEMOHL TAKOVOU „VADU“ NIJAK ZHOJIT, KDYŽ ZDE NEBYLA ANI JEDNOU ZE STRAN SPATŘOVÁNA.



NSS SP. ZN. 1 AFS 98/2018 ZE DNE 16.5.2019

MELISANA

O VADU ŘÍZENÍ, KTERÁ BY MOHLA MÍT VLIV NA ZÁKONNOST ROZHODNUTÍ, SE NEJEDNÁ, POKUD LZE DOVODIT, ŽE BY VÝROK ROZHODNUTÍ BYL STEJNÝ I ZA SITUACE, KDYBY K VADĚ ŘÍZENÍ VŮBEC NEDOŠLO.

NSS VE ZRUŠUJÍCÍM ROZSUDKU POSOUDIL, ŽE AČKOLI STĚŽOVATEL (OFŘ) ROZHODL O ODVOLÁNÍ ŽALOBCE, ANIŽ ZOHLEDNIL JEHO VYJÁDŘENÍ K DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ K ODPOVĚDI NA MEZINÁRODNÍ DOŽÁDÁNÍ, VYJÁDŘENÍ ŽALOBCE NEOBSAHUJE SKUTEČNOSTI, KTERÉ JSOU ZPŮSOBILÉ NARUŠIT ODŮVODNĚNÍ, NA KTERÉM STOJÍ ROZHODNUTÍ STĚŽOVATELE, A PROTO POCHYBENÍ STĚŽOVATELE NENÍ VADOU ŘÍZENÍ, KTERÁ BY MOHLA MÍT VLIV NA ZÁKONNOST ROZHODNUTÍ (VÝROK ROZHODNUTÍ BY BYL STEJNÝ I ZA SITUACE, KDYBY K VADĚ ŘÍZENÍ VŮBEC NEDOŠLO).

DROBNÉ VADY A ROZSUDEK MELISANA

KRAJSKÝ SOUD V OSTRAVĚ SP. ZN. 22 AF 102/2017, E.C.

NEPROVEDENÍ DŮKAZNÍCH NÁVRHŮ VÝSLECHY SVĚDKŮ SUNTEX S.R.O. A J. L. PAK ŽALOVANÝ PONĚKUD NEPŘESVĚDČIVĚ SPOJIL S NEPROKÁZÁNÍM DODÁNÍ ZBOŽÍ OD ČÍNSKÝCH DODAVATELŮ

DALŠÍ POSTUP JE PŘEDURČEN SMĚREM K DOPLNĚNÍ ODŮVODNĚNÍ NEVÝSLECHU SVĚDKŮ – JE OTÁZKOU, ZDA NEMÁ SOUD VYHODNOTIT EV. DOPAD DO VÝROKU I ZDE?



NÁSLEDNÁ NEDOSAŽITELNOST SVĚDKA – ABSOLUTNÍ VADA, TJ. V DŮSLEDKU PRVNÍHO POCHYBENÍ NEZHOJITELNÁ VADA?

VÝSLECH SVĚDKŮ POŽADOVANÝCH SOUDEM SE JIŽ NEPODAŘILO
V OBNOVENÉM ODVOLACÍM ŘÍZENÍ PROVÉST.

SOUD NÁSLEDNĚ VE DRUHÉM ZRUŠUJÍCÍM ROZSUDKU UZAVŘEL, ŽE
SKUTEČNOST, ŽE NYNÍ JIŽ NEJSOU SVĚDCI DOSTUPNÍ/ZASTIŽITELNÍ, NEMŮŽE
JÍT K TÍŽI DAŇOVÉHO SUBJEKTU, A TO I PŘESTOŽE SE JE SPRÁVCE DANĚ
POKOUŠEL (NEÚSPĚŠNĚ) ZAJISTIT.

ZŘEJMĚ VHODNÉ VYHODNOTIT, CO BY SVĚDCI PŘINESLI A POSOUDIT MOŽNOU
ODLIŠNOST ROZHODNUTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU OD PŮVODNÍHO

MOŽNOSTI USPOKOJENÍ – OMEZENÉ U DÍLČÍCH VAD – OHNISKO ZJIŠŤOVÁNÍ UPLATNĚNO AŽ V ŽALOBĚ

§ 124 DŘ NELZE APLIKOVAT, NENÍ-LI VYHOVĚNO ŽALOBĚ V PLNÉM ROZSAHU

MOŽNOST NAŘÍZENÍ PŘEZKUMU V PRŮBĚHU SOUDNÍHO ŘÍZENÍ
A ROZHODOVÁNÍ O NOVÉM ROZHODNUTÍ O PŘEZKUMU.

PŮVODNÍ SE ZASTAVÍ => PLATÍ NÁKLADY ŽALOVANÝ, I KDYŽ SE TYTO OTÁZKY
V ODVOLACÍM ŘÍZENÍ NEŘEŠILY



ÚPLNĚ JINÁ SITUACE – SPRÁVNÍ TRESTÁNÍ

- ZCELA PLNÁ JURISDIKCE
- PASIVITA OBVINĚNÉHO NEHRAJE NA ŘÍZENÍ VLIV, ANI NA JEHO VÝSLEDEK
- NÁMITKY OBVINĚNÝ MŮŽE PŘEDLOŽIT AŽ PŘED SOUDEM, A TO PLNĚ
- SKUTKOVÝ STAV SE ZJIŠŤUJE TAK, ABY O NĚM NEBYLY DŮVODNÉ POCHYBNOSTI – POVINNĚ AKTIVNÍ JE JEN SPRÁVNÍ ORGÁN
- SPECIFIKUM JE MODERACE VÝŠE POKUTY – K TOMU DÁLE ROZSUDEK NSS ZE DNE 30. 11. 2005, SP. ZN.1 AS 30/2004 R.R.T.V. – *POKUD SOUD VYUŽÍJE PRÁVA MODERACE SANKCE ULOŽENÉ SPRÁVNÍM ORGÁNEM, MUSÍ TAKOVÉ SVÉ JEDNÁNÍ ŘÁDNĚ ODŮVODNIT. NESTAČÍ TEDY JEN DOVODIT ZJEVNOU NEPŘIMĚŘENOST SANKCE, ALE ROZSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT DŮVODY, PROČ TOMU TAK JE*

Děkuji vám za pozornost.

David Jeroušek

David.jerousek@fs.mfcr.cz